



ИПРОСО

ИМЕНИ ВАСЛУЖЕННОГО УЧИТЕЛЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.Д. ГУЗЕВИЧА

ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОСНОВНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2025 ГОДУ

*на основе анализа результатов
ОГЭ 2024 года*

Методические рекомендации

2024

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Сахалинской области»
имени Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича
Кафедра гуманитарных дисциплин

Сетевое электронное издание

ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОСНОВНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2025 ГОДУ

На базе анализа результатов ОГЭ 2024 года

Методические рекомендации

Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену по литературе в 2025 году (на базе анализа результатов ОГЭ 2024 года): метод. рекомендации / сост. Е.В. Сверкунова. — Южно-Сахалинск: Изд-во ИРОСО, 2024. — 28 с.

Настоящие методические рекомендации составлены на базе анализа результатов основного государственного экзамена по литературе в 9-х классах общеобразовательных организаций Сахалинской области в 2023/2024 учебном году и адресованы учителям русского языка и литературы.

*Печатается по решению РИС ГАОУ ДПО ИРОСО
имени Заслуженного учителя Российской Федерации В.Д. Гуревича
Протокол № 5 от 29.10.2024 г.*

Директор В. Герасимов. Редактор А. Сафонова
Корректор Е. Ким. Дизайнер О. Ячменникова

Издательство ИРОСО
693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Пограничная, 42
Тел. 8 (4242) 30-02-98

Размещено на сайте: <https://irosso.sakhalin.gov.ru/>
Для сетевого распространения
Минимальные системные требования:
Windows XP, Adobe Acrobat reader

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	4
Результаты основного государственного экзамена по литературе	5
Содержание контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по литературе	5
Результаты выполнения заданий. Типичные затруднения	6
Рекомендации для учителей по совершенствованию подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе	16
Алгоритм работы над заданиями базового уровня сложности	18
Алгоритм работы над заданием повышенного уровня сложности	20
Алгоритм работы над заданием высокого уровня сложности	23
Список литературы	27

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой для определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования, отвечающих требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Данные методические рекомендации подготовлены на базе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2023/2024 года по литературе, кодификатора элементов содержания и спецификации КИМ.

Методические рекомендации согласованы с требованиями государственного образовательного стандарта и сочетаются с любым УМК, рекомендованным к использованию в образовательном процессе. Рекомендации могут быть использованы:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию организации процесса обучения;
- работниками ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича для разработки и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников для планирования обмена и распространения успешного опыта обучения школьников предмету и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками для планирования учебного процесса и корректировки используемых технологий обучения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Содержание контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по литературе

Работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 – анализ содержания приведенного фрагмента; задание 1.2 – анализ элементов формы). Также выполняется одно из заданий: 2.1 или 2.2, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведенным фрагментом. В Сахалинской области экзаменуемым были предложены фрагменты текстов А.П. Чехова «Смерть чиновника», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», Д.И. Фонвизина «Недоросль», А.Т. Твардовского «Василий Тёркин», Слово о полку Игореве.

Второй комплекс заданий отнесен к стихотворению или басне, или к балладе. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведенному тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, которое также приведено в экзаменационной работе. В Сахалинской области участникам экзамена были предложены задания к стихотворению А.С. Пушкина «К Чаадаеву» (сопоставление со стихотворением М.Ю. Лермонтова «Прощай, немытая Россия...»), «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» (сопоставление со стихотворением М.В. Ломоносова «Я знак бессмертия себе воздвигнул...»), «Няне» (сопоставление со стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери»); М.Ю. Лермонтова «Узник» (сопоставление со

стихотворением А.С. Пушкина «Во глубине сибирских руд...»); Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...» (сопоставление с фрагментом оды Г.Р. Державина «Бог»).

Вторая часть экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

В Сахалинской области на ОГЭ по литературе были представлены темы сочинений по творчеству Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, Н.М. Карамзина, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, А.Т. Твардовского, А.И. Соженицына, а также военная тема в лирике второй половины XX века.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Изменения в КИМ ОГЭ по литературе в 2024 г.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий:

- при оценивании выполнения всех заданий части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида;

- критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 сближены по количеству ошибок с требованиями ОГЭ по русскому языку.

Результаты выполнения заданий. Типичные затруднения

В 2024 году ОГЭ по литературе сдавал 121 обучающийся из общеобразовательных организаций Сахалинской области (15 муниципальных образований). С 2022 года наблюдается тенденция сокращения числа участников экзамена по литературе и выбора этого экзамена наименьшим от общего количества выпускников. Небольшое число обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе, можно по-прежнему объяснить незначительным количеством про-

фильных филологических классов в образовательных организациях Сахалинской области, сложностью предмета «Литература», представляющего собой синтез искусства слова и основ литературоведения, и, как следствие, сложностью формата контрольных измерительных материалов. Увеличилось количество экзаменуемых из школ повышенного типа по сравнению с 2023 г., тем не менее по-прежнему статистические данные говорят о падении интереса к предмету «Литература» среди обучающихся и отсутствии заинтересованности в профильном филологическом обучении.

Результаты ОГЭ на протяжении ряда лет свидетельствуют о том, что качество и уровень преподавания литературы в Сахалинской области не зависят от муниципального образования и уровня образовательной организации. Обращает на себя внимание тот факт, что в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, входят как городские, так и сельские школы, в которых преподавание литературы ведется на базовом уровне.

Таблица 1

Динамика результатов ОГЭ по литературе за 3 года

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	4,0	2	1,6	4	3,3
«3»	66	37,7	43	33,6	22	18,2
«4»	71	40,6	57	44,5	56	46,3
«5»	31	17,7	26	20,3	39	32,2

В 2024 году 3,3% (4 человека) от общего числа сдававших экзамен по предмету набрали балл ниже порогового и получили оценку «неудовлетворительно». Уровень обученности выпускников составил 96,7%, качество знаний — 78,5%. По сравнению с 2023 г. произошло незначительное понижение уровня обученности. Следует отметить, что с 2022 г. наблюдается тенденция повышения качества знаний. Так, в 2024 г. прирост качества знаний экзаменуемых по литературе составил 13,7%, в 2023 г. — 6,5%. Возможно, это связано с тем, что в 2023 г. не было содержательных изменений формата контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе, которое необходимо было освоить учителям и обучающимся, и выпускники основной школы стали более мотивированы на сдачу экзамена по литературе.

Задания базового уровня

Средний процент выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 по критериям представлен в таблице 2.

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
1(K1)	Соответствие ответа заданию. Анализ содержания и формы приведенного фрагмента. Привлечение текста для аргументации на уровне анализа. Художественные средства (олицетворение), характер героя, роль пейзажа, прием саморазоблачения персонажа, отношение автора к герою	Б	86,36
1(K2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	66,53
2(K1)	Соответствие ответа заданию. Выбор другого фрагмента произведения в заданном направлении анализа формы/содержания: мотивы поведения и поступков героя; авторские средства создания сатирического образа; речь персонажа как средство характеристики; авторское отношение к событиям; роль метафоры, эпитетов. Привлечение текста выбранного фрагмента на уровне анализа	Б	64,74
2(K2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	56,61
3(K1)	Соответствие ответа заданию. Анализ содержания и формы лирического произведения: способы выражения авторского отношения к изображенному, эмоциональное состояние лирического героя. Роль эпитетов, старославянизмов (устаревших слов), антитезы. Привлечение текста для аргументации на уровне анализа	Б	91,32
3(K2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	64,46

Задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 относятся к базовому уровню сложности и проверяют умение проводить анализ формы и содержания приведенного эпического (лироэпического, драматического) фрагмента и лирического произведения, самостоятельно выбирать фрагмент произведения и производить анализ формы и содержания в заданном направлении анализа.

Как и в 2023 г., задания базового уровня сложности выполнены экзаменуемыми Сахалинской области на удовлетворительном, хо-

рошем и отличном уровне: по всем критериям средний процент выполнения заданий составляет более 50. Как и в предыдущие годы, наименьший процент выполнения заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», но показатели по этому критерию улучшились (в 2023 г. процент выполнения задания 2.1/2.2 по данному критерию составлял 51,17).

С 2023 г. наметилась положительная тенденция выполнения задания 3, связанного с анализом содержания/элементов формы лирического произведения. Наименьший процент выполнения базовых заданий у экзаменуемых, не перешедших порог, но даже в этой группе более трети успешно справились с анализом стихотворения.

У выпускников, получивших оценку «удовлетворительно», наибольшую трудность вызвало задание 2.1/2.2, проверяющее, в первую очередь, читательские и аналитические навыки. Можно сделать вывод, что у экзаменуемых этой группы невысокий уровень читательской грамотности. Это же задание выполнено с наименьшим процентом результативности и в группе участников экзамена, получивших оценку «хорошо» (60,12%). Экзаменуемые, получившие оценку «отлично», не испытывали затруднений в решении заданий базового уровня.

Задание повышенного уровня сложности

Средний процент выполнения задания 4 по критериям представлен в таблице 3.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
4(K1)	Развернутое сопоставление анализируемого лирического произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления; нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа (сходство/различие), построение сравнительной характеристики литературных явлений	П	94,21
4(K2)	Построение аргументированного суждения с привлечением текстов сопоставляемых произведений на уровне анализа с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	П	77,89

Задание 4 относится к повышенному уровню сложности и проверяет умения сопоставлять исходный текст с другим произведением, которое также приведено в экзаменационной работе, в заданном направлении анализа, строить сравнительно-сопоставительную характеристику. Задание также выполнено экзаменуемыми на удовлетворительном и высоком уровне: по сравнению с 2023 г. на 11,02 повысился процент выполнения задания по критерию 2 (в 2023 г. критерий 3) «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». В группе экзаменуемых с неудовлетворительными результатами только 25% успешно справились с заданием. У экзаменуемых, получивших оценку «удовлетворительно», затруднения вызвало привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации. В группах выпускников с хорошими и отличными результатами затруднений в выполнении задания 4 не выявлено.

Задание высокого уровня сложности

Средний процент выполнения задания 5.1-5.5 по критериям представлен в таблице 4.

Таблица 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
5(K1)	Создание полноформатного письменного рассуждения на одну из пяти предложенных тем. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	78,79
5(K2)	Привлечение текста художественного произведения для аргументации своих суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.	В	77,41
5(K3)	Использование теоретико-литературных понятий для анализа художественных произведений	В	72,31
5(K4)	Соблюдение композиционной цельности и последовательности изложения	В	90,36
5(K5)	Соблюдение речевых норм	В	64,88
5(K6)	Соблюдение орфографических норм	В	76,03
5(K7)	Соблюдение пунктуационных норм	В	57,02
5(K8)	Соблюдение грамматических норм	В	74,38

Задание 5.1–5.5 относится к высокому уровню сложности и проверяет умение выпускников основной школы создавать пись-

менное рассуждение на одну из пяти предложенных тем. В 2024 г. улучшились результаты выполнения задания по всем критериям оценки сочинения по сравнению с результатами 2023 г.

Задание высокого уровня сложности выполнено экзаменуемыми на удовлетворительном и хорошем уровне: по всем критериям средний процент выполнения заданий составляет более 50, за исключением соблюдения речевых норм (средний процент выполнения – 41,8) и пунктуационных норм (средний процент выполнения – 44,53).

Типичные затруднения

Наибольшие затруднения экзаменуемые Сахалинской области в 2024 г. испытывали при выполнении заданий 2.1/2.2, 5.1–5.5.

Задание 2.1/2.2 является альтернативным и проверяет умение ориентироваться в художественном тексте: самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить его в аспекте, указанном в задании. Это задание появилось в КИМ ОГЭ по литературе в 2022 г. и вызвало значительные затруднения у экзаменуемых Сахалинской области. В 2023 г. и 2024 г. улучшился процент выполнения данного задания. Необходима целенаправленная работа учителей по устранению типичных ошибок выполнения задания 2.1/2.2, к которым относятся:

- демагогические рассуждения, не подкрепленные аргументами и не связанные с текстом анализируемого произведения;
- подмена анализа текста его пересказом;
- искажение авторской позиции;
- фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения;
- неумение ориентироваться в тексте.

В 2024 г. средний процент выполнения этого задания – 64,74. Наиболее успешно справились с заданием 2.1/2.2 экзаменуемые, получившие оценку «хорошо» и «отлично»: процент выполнения задания по всем критериям достаточно высок, что говорит об умении экзаменуемых ориентироваться в тексте и о знании содержания художественного произведения. Кроме того, большая часть выпускников этой группы выбирала задание 2.2, связанное с анализом элементов формы художественного произведения, что говорит о сформированности у этой группы экзаменуемых умения анализировать художественный текст в единстве формы и содержания.

Для участников экзамена в группе получивших оценку «удовлетворительно» это задание вызвало значительно большие затруднения: только треть смогла правильно выбрать фрагмент и проанализировать его.

Одна из главных причин выявленных ошибок в выполнении данных заданий кроется в том, что на уроках литературы уделяется недостаточное внимание формированию читательской грамотности, развитию умений ориентироваться в тексте, аналитической работе с элементами формы художественного текста, работе по формированию понятийного аппарата обучающихся, созданию письменного рассуждения как ограниченного объема содержания, так и полноформатного сочинения, и их анализа.

Наиболее сложными для всех участников ОГЭ по литературе традиционно является задание 5.1–5.5 (высокий уровень сложности), предполагающее создание полноформатного сочинения-рассуждения на одну из заданных тем объемом не менее 200 слов.

Типичными ошибками в выполнении задания 5.1–5.5 являются:

- поверхностное/одностороннее раскрытие темы сочинения;
- недостаточная аргументированность собственных суждений;
- привлечение текста художественного произведения на уровне общих рассуждений о нем или пересказа;
- неумение анализировать образы, детали, речь персонажей для раскрытия темы;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий: подмена понятий *тема* - *проблема*; *лирический герой* - *автор*; *поэт* - *писатель*; *баллада* - *поэма*, *комедия* - *рассказ*; непонимание смысла литературоведческих терминов (*сарказм*, *ирония*, *символ*) и т.п.;
- фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения, и вольное его истолкование: «*Софья видит всю эту лицемерность, чем и делится в диалоге с Маниловым (Д.И. Фонвизин «Недоросль»); Князь Игорь умирает в плену; Акакий Акакиевич заваривал чайный пакетик несколько раз, старался как можно меньше носить нижнее белье, чтобы реже отдавать его в химчистку; Печорин умер на дуэли; Повествователь в повести «Бедная Лиза» влюбляется в нее и вызывает Эраста на дуэль, и т.п.*»;
- нарушение композиционной связи между частями сочинения, необоснованные повторы, «логические скачки» и т.п.;
- нарушения лексических и пунктуационных норм.

Тем не менее в 2024 г. улучшились показатели по всем критериям оценивания сочинения, в особенности по критериям «Композиционная цельность и логичность» и «Соблюдение речевых норм».

Наиболее успешно справились с заданием 5.1–5.5 экзаменуемые, получившие оценку «хорошо» и «отлично»: сочинение, как правило, написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко и многосторонне. Наибольшую сложность для экзаменуемых из группы получивших оценку «хорошо» вызвало соблюдение пунктуационных норм (48,21% участников из этой группы получили 1 балл).

Для экзаменуемых в группе получивших оценку «удовлетворительно», как и в 2023 г., это задание оказалось сложным, тем не менее процент выполнения по всем критериям значительно вырос: более половины успешно раскрыли тему сочинения, привлекли текст для аргументации на уровне анализа, смогли правильно использовать в анализе теоретико-литературное понятие.

У всех участников с неудовлетворительными результатами 0% по критериям оценивания практической грамотности. Как правило, это участники экзамена, имеющие невысокие результаты и по предмету «Русский язык».

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным:

- комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль»;
- повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»;
- роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»;
- комедия Н.В. Гоголя «Ревизор»;
- лирика А.С. Пушкина;
- А.П. Чехов «Смерть чиновника»;
- А.Т. Твардовский «Василий Тёркин»;
- тема;
- идея художественного произведения;
- сравнение;
- пейзаж;
- прием саморазоблачения;
- эпитет;
- антитеза.

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками

ми Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- лирика Ф.И. Тютчева;
- И.С. Тургенев «Бежин луг»;
- Слово о полку Игореве;
- А.И. Солженицын «Матрёнин двор»;
- жанры лирики;
- авторская позиция;
- построение аргументированного суждения с привлечением текстов сопоставляемых произведений на уровне анализа;
- привлечение текста художественного произведения для аргументации своих суждений;
- соблюдение грамматических норм;
- соблюдение пунктуационных норм.

Как и в предыдущие годы, проблемы, выявленные при анализе итогов ОГЭ по литературе 2024 г., указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. По-прежнему недостаточно освоены выпускниками умения:

- проводить сопоставительный анализ;
- уместно и грамотно использовать в сочинении литературоведческую терминологию;
- умение строить развернутые письменные рассуждения, формулировать тезисы, подбирать аргументы, опираясь на анализ текста.

Вероятные причины затруднений связаны и с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов:

- создавать обобщения;
- устанавливать аналогии;
- классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- планирование и регуляция своей деятельности;

- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;
- смысловое чтение.

Более подробно с данными статистико-аналитического отчета о результатах ОГЭ по литературе 2024 г. можно ознакомиться на сайте ГАОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области» имени Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича в разделе «Актуальное» — «ГИА» — «ОГЭ».

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Проблемы, выявленные при анализе итогов ОГЭ по литературе 2024 г., указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К числу недостаточно освоенных относятся следующие:

- умение проводить сопоставительный анализ;
- умение уместно и грамотно использовать в сочинении литературоведческую терминологию;
- соблюдать лексические и пунктуационные нормы при создании собственного текста.

Для более успешного освоения предмета и достижения высоких результатов на ОГЭ по литературе составлены следующие рекомендации:

1. В основной школе необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению созданию связного текста на основе литературного материала, включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут, в том числе в формате заданий КИМ ОГЭ по литературе. Целесообразно обращаться к Открытому банку заданий ОГЭ на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<https://fipi.ru/>).

2. Необходимо систематически формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания, увеличить количество письменных работ по литературе и аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5-го класса;
- разбор сочинений с вопросами и заданиями: «где здесь тезис-ответ?», «подчеркните в своём сочинении аргумент к выдвинутому

тезису», «соответствует ли цитата доказываемому тезису? можно ли сократить цитату?», «есть ли в сочинении анализ текста? где?» и т.п.;

- письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон сочинений тех учащихся, кто выбирает ОГЭ;

- самопроверка или взаимопроверка обучающимися сочинений по критериям ОГЭ;

- корректировка учеником текста сочинения после проверки по замечаниям учителя.

3. Система уроков по обучению написанию сочинений, формирующих умения составлять план, писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, отбирать цитаты, применять различные способы их введения и т.д.

4. При анализе качества сочинений и других письменных работ следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить, используя критерии проверки заданий КИМ ОГЭ по литературе.

5. Необходимо уделять внимание формированию умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п.

6. Формирование у школьников умения анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях. Поэтому необходима системная работа по усвоению теоретико-литературных понятий и формированию умения использовать их в анализе художественного текста.

7. Практиковать предтекстовые, текстовые и послетекстовые стратегии смыслового чтения на уроках литературы в основной школе, в частности «чтение с остановками», направленные на постижение смысла художественного текста, выявление авторского замысла, понимание авторской позиции.

8. Использовать технологии ценностно-смыслового освоения текста, развития критического мышления, построения поликультурного пространства на уроке литературы и т.п., формирующие у обучающихся способность понимать смысл текста.

9. Более широко использовать методический аппарат УМК по литературе, в частности задания, направленные на достижение метапредметных результатов обучения литературе.

10. Для повышения речевой и практической грамотности выпускников основной школы необходима системная работа по вопросам культуры речи (нормативный аспект) не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы.

Алгоритм работы над заданиями базового уровня сложности

Остановимся на методике подготовки к выполнению заданий базового уровня. Развернутые ответы обучающихся должны быть ограниченного объема (3–5 предложений). Работа над ними включает несколько этапов, которые необходимо соблюдать для создания содержательного письменного монологического высказывания. По сути дела, обучающийся создает небольшое рассуждение на заданную тему, поэтому композиция письменного ответа должна соответствовать композиции рассуждения.

Этап I. Осмысление формулировки задания. Необходимо выделить в формулировке вопроса ключевые слова. Так, например, в задании 1.2 *Какую роль в данном фрагменте играет олицетворение?* ключевыми являются слова *роль* и *олицетворение*.

Обучающемуся необходимо раскрыть понятие *олицетворение* и понаблюдать, как и с какой целью автор использует его в анализируемом отрывке Слова о полку Игореве (экзаменационный вариант 2024 г.).

Этап II. Формулировка предполагаемого тезиса. Необходимо внимательно прочитать предложенный в экзаменационной работе текст, определить его тему и основную мысль, ответить на вопросы: как пишет автор? с какой целью использует олицетворение? какова его роль? На этом этапе обучающийся формулирует тезис, опираясь на вопрос, предложенный в задании. Обратите внимание обучающихся, что формулировка задания может апеллировать к авторской позиции, в таком случае ее необходимо учитывать.

Этап III. Анализ элементов текста для аргументации собственных суждений в соответствии с формулировкой задания. Обучаю-

щийся в ходе анализа должен выделить в тексте элементы: детали, образы, микротемы, к которым автор привлекает внимание; отобрать наиболее важные, систематизировать их. В работе с образительно-выразительными средствами целесообразно строить тезис, исходя из определения. Например, *олицетворение — вид метафоры, наделяющий неодушевленные предметы свойствами предметов одушевленных. Так, в анализируемом отрывке из Слова о полку Игореве автор использует олицетворения «зашумели ветры», «стоном стонет мать-земля сырая», «степь поникла», которые помогают читателю понять авторское отношение к поражению дружины Игоря в бою с половцами».*

Этап IV. Создание связного ответа в объеме 3–5 предложений в соответствии с критериями оценивания заданий базового уровня. Обучающемуся необходимо создать прямой связный ответ на вопрос, содержательно соотношенный с поставленной задачей; собственные суждения должны быть аргументированы и подтверждены анализом текста произведения. Обратите внимание обучающихся, что указание на объем условно, тем не менее не стоит увеличивать объем ответа за счет общих рассуждений о прочитанном отрывке текста.

Рассмотрим удачные примеры выполнения заданий 1.1/1.2 — 3.1/3.2.

1.1. На основании приведенного фрагмента определите, в чём, с точки зрения самого Печорина, заключается противоречивость его характера?

Работа 1.

На основе приведенного фрагмента романа «Герой нашего времени» можно проникнуть в некоторые, но далеко не во все тайны и загадки характера Печорина. Сам же герой осознает свои странности и непохожесть на окружающих. В исповеди Вернеру свое порой довольно странное поведение он объясняет тем, что в нем два человека: один будто бы живет, а другой осуждает его и анализирует поступки первого. Герой не может найти свое место в жизни, он лишен цельности и мучится от этой двойственности: с одной стороны, живёт эгоистично и своевольно, с другой стороны, как бы со стороны всматривается в себя и оценивает собственные поступки.

Комментарий

Данная работа свидетельствует о глубоком понимании экзаменуемым характера Печорина, об умении точно и доказательно

отвечать на поставленный вопрос, о наличии определенной филологической культуры, проявляющейся в интерпретации художественного текста. Экзаменуемый указывает на то, что герой осознает странности своего характера и объясняет этим свое поведение; экзаменуемый находит удачное определение двойственности Печорина. Текст привлекается на уровне анализа характера героя.

2.2. В приведенном фрагменте проявляется психологическая глубина лермонтовского романа. Выберите другой фрагмент романа и покажите, как монолог героя помогает в создании художественного образа.

Работа 2.

В главе «Бэла» Печорин рассказывает Максиму Максимычу свою жизнь, чтобы объяснить, почему он уже не уделяет Бэле много внимания. Мы читаем и понимаем, что ему все время скучно, что он очень несчастлив и недоволен собой, но ничего поделать не может. Он пробует заниматься разными вещами: ухаживает за красавицами, читает, учится, потом уезжает воевать, — но все ему надоедает. Так и Бэла. Он говорит: «Я за нее жизнь отдам, только мне с нею скучно». А ведь сначала он искренно ее полюбил. В этом монологе раскрывается личность Печорина.

Комментарий

Данная работа свидетельствует о глубоком понимании экзаменуемым характера Печорина, об умении точно и доказательно отвечать на поставленный вопрос, о наличии определенной филологической культуры, проявляющейся в интерпретации художественного текста. Работа не лишена речевых недочетов, но это не ведет к снижению балла по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Алгоритм работы над заданием повышенного уровня сложности

Особое внимание в подготовке к ОГЭ по литературе следует уделить заданию повышенного типа, которое носит сравнительно-сопоставительный характер. Это задание традиционно вызывает трудности у обучающихся, которым бывает сложно найти основания для сопоставления между текстами. Целесообразно разбить работу над созданием текста на этапы.

Этап I. Осмысление формулировки задания. Необходимо выделить в формулировке вопроса ключевые слова, определить направление анализа. Так, например, в задании 4 (экзаменационный вариант 2024 г.): «Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова "Узник" с приведенным ниже стихотворением А.С. Пушкина "Во глубине сибирских руд...". Чем различаются авторские решения темы неволи в этих стихотворениях?» — ключевыми словами являются *тема неволи, авторское решение, различаются*. Следовательно, обучающемуся необходимо найти основания для различия авторского решения темы неволи в стихотворениях А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова.

Методическая подсказка: опираемся на выводы заданий 3.1/ 3.2. Эти задания проверяют умение анализировать содержание и форму лирического произведения. Так, установив тему вышеназванных произведений («Тема неволи»), обучающиеся без труда найдут основания для различия раскрытия данной темы в анализируемых стихотворениях.

Этап II. Формулировка предполагаемого тезиса. Необходимо сформулировать тезис, опираясь на вопрос, предложенный в задании, и обязательно включить в него основания для сближения/различия мотивов, образов и т.п. сопоставляемых произведений.

Этап III. Анализ элементов текста для аргументации собственных суждений в соответствии с формулировкой задания. Обучающийся должен проанализировать тексты двух стихотворений в заданном направлении анализа, определить тему, выделить художественные образы, охарактеризовать лирических героев, найти общее/различное и т.п. Для выполнения задания 4 необходимо привлекать тексты обоих стихотворений на уровне анализа.

Этап IV. Создание связного ответа в объеме 5–8 предложений в соответствии с критериями оценивания задания повышенного уровня. Ответ должен быть содержательно соотнесен с поставленной задачей: сопоставлены два произведения в заданном направлении анализа, тезисы обоснованы *текстами двух произведений*; отсутствуют фактические, логические, речевые ошибки.

Рассмотрим удачные примеры выполнения задания 4.

4. Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Еще шумел веселый день...» с приведенным ниже стихотворением А.А. Фета «Весна

и ночь покрыли дол...». Какие мотивы и образы сближают эти стихотворения?

Ф.И. Тютчев	А.А. Фет
Еще шумел веселый день, Толпами улица блистала — И облаков вечерних тень По светлым кровлям пролетала — И доносились порой Все звуки жизни благодатной, — И все в один сливалось строй, Стозвучный, шумный — и невнятный. Весенней негой утомлен, Я впал в невольное забвенье... Не знаю, долог ли был сон, Но странно было пробужденье... Затих повсюду шум и гам, И воцарилось молчанье — Ходили тени по стенам И полусонное мерцанье... Украдкой в мое окно Глядело бледное светило, И мне казалось, что оно Мою дремоту сторожило. И мне казалось, что меня Какой-то миротворный гений Из пышно-золотого дня Увлек, незримый, в царство теней. 1830 г.	Весна и ночь покрыли дол, Душа бежит во мрак бессонный, И внятно слышен ей глагол Стихийной жизни, отрешенной. И неземное бытие Свой разговор ведет с душою И веет прямо на нее Своею вечно струею. Но вот заря! Бледнеет тень, Туман волнуется и тает, — И встретить очевидный день Душа с восторгом вылетает. 1856-1857 гг.

Работа 3.

В обоих стихотворениях речь идет о весенней ночи и о том странном состоянии, в которое впадает лирический герой из-за нее:

*Весенней негой утомлен,
Я впал в невольное забвенье...
Не знаю, долог ли был сон,
Но странно было пробужденье... — у Тютчева.*

*Весна и ночь покрыли дол,
Душа бежит во мрак бессонный,
И внятно слышен ей глагол
Стихийной жизни, отрешенной. — у Фета.*

Героям странно весенней ночью, и их посещает желание творить:

*И мне казалось, что меня
Какой-то миротворный гений
Из пышно-золотого дня
Увлек, незримый, в царство теней. — у Тютчева.*

*И неземное бытие
Свой разговор ведет с душою
И веет прямо на нее
Своею вечною струею. — у Фета.*

Ночь в обоих стихотворениях противопоставляется дню у Тютчева, утру у Фета. Если днем и утром все хорошо, то ночью все странно, и человек это очень чувствует и думает о «неземном бытии» и «царстве теней».

Комментарий

Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа. Ответ свидетельствует о неординарном понимании содержания стихотворений Ф.И. Тютчева и А.А. Фета, что отражается в трактовке образов весенней ночи и дня и их влиянии на лирических героев. Экзаменуемый опирается на цитаты, подтверждающие тезисы, им сформулированные. При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция обоих произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют. В работе нет грубых речевых и логических ошибок, выражение «очень чувствует» можно расценить как речевой недочет.

Алгоритм работы над заданием высокого уровня сложности

Часть II экзаменационной работы по литературе предполагает создание полноформатного сочинения объемом не менее 150 слов (объем, необходимый для оценивания задания 5.1–5.5). Рекомендуем предложить обучающимся тренировочные упражнения по написанию сочинения.

Примерные формулировки задания: *выбрать тему сочинения, создать модель ответа, опираясь на алгоритм работы над сочинением.*

Комплект тем (экзаменационный вариант 2024 г.)

5.1. Против чего и во имя чего борется Чацкий? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

5.2. Почему, с вашей точки зрения, Н.В. Гоголь свою повесть назвал «Шинель»?

5.3. В чем заключаются особенности изображения природы в лирике А.А. Фета? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

5.4. Что в личности отца Вареньки привлекает и что отталкивает рассказчика? (По рассказу Л.Н. Толстого «После бала».)

5.5. Как раскрывается тема нравственного долга человека в прозе второй половины XX века? (На примере одного из произведений по вашему выбору.)

Алгоритм работы над сочинением

1. Осмысление темы, отбор содержания.
2. Формулирование предполагаемого тезиса.
3. Подбор аргументации собственных суждений с опорой на анализ элементов текста.
4. Определение теоретико-литературных понятий, важных для раскрытия темы сочинения. **В анализе должна быть выявлена роль хотя бы одного художественного средства, важного для раскрытия темы сочинения.**
5. Продумать композицию сочинения в соответствии с типом речи.

Рассмотрим удачные примеры выполнения задания 5.1–5.2.

5.2. В чем своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова?

Работа 4.

*Природа-мать! Когда б таких людей
Ты иногда не посылала б миру,
Заглохла б нива жизни...
Н.А. Некрасов*

М.Ю. Лермонтов... Я думаю, нет такого человека, кто бы не знал этого имени. И все мы рано или поздно приходим к его творчеству. Для кого-то Лермонтов — учитель, который помогает найти себя и понять, где твое место в этом мире; для кого-то он друг, с которым можно говорить обо всем, ничего не утаивая. Каждый находит в произведениях этого человека что-то для себя. Многим творчество М.Ю. Лермонтова помогает справиться с невзгодами судьбы, залечить раны, найти в себе силы двигаться дальше.

Тема любви занимает особое место в лирике М.Ю. Лермонтова. Для него любовь — это страдания, она возвышенна и одновременно страшна. Страшна своим накалом страстей, глубиной переживаний, которые испытывает лирический герой. Он знает «одну, но пламенную страсть»... Она разрывает лирического героя, бросает его из крайности в крайность:

*Я не люблю тебя; страстей
И мук умчался прежний сон;
Но образ твой в душе моей
Все жив, хотя бессилен он...*

Лирический герой и горд и слаб перед своей страстью. В нём борются два человека, один из которых «делает, а другой — судит». Поэт, в силу своей молодости, видит только чёрное и белое в этой жизни: либо полное обладание душой любимого человека, либо вовсе никаких отношений. «Я не унижусь перед тобою», — в то же время пишет он любимой женщине. Лирический герой требует любви в ответ на своё чувство; ему нужно, чтобы его великую жертву оценили: «И так пожертвовал я годы Твоей улыбке и глазам...» И тем не менее «сжигает все мосты»: «Знай: мы чужие с этих пор...»

Чего же он хочет? Он не знает и сам. Безответная любовь действует на поэта, как медленный яд, она прожигает его сердце, но и жить без неё он не может. Эти страдания — ещё один повод испытать себя, и только так, преодолев свою слабость, поэт может творить. Мучения, которые лирический герой сам себе создаёт, терзая себя мыслями о своей несчастной любви, являются главным условием его существования на этой земле. Без этих сильных, кружащих голову эмоций поэт не может жить. Он знает, что однажды эта тоска сожжёт его изнутри, но остановиться лирический герой не может:

Я говорил тебе: ни счастья, ни славы

Мне в мире не найти; настанет час кровавый,

И я паду...

Но и жалеть ни о чём он не намерен: «Тому судья лишь бог да совесть!..» Жизнь — это всегда борьба. Когда борьба заканчивается, то заканчивается и жизнь. И бороться нужно в первую очередь с самим собой: со своими страхами и слабостями.

Именно такой слабостью и являлась для М.Ю. Лермонтова любовь. Он не научился «без неё дышать», но и жить с ней в гармонии у него не получалось. Эта внутренняя борьба и отразилась в его любовной лирике. А закончить мне бы хотелось строками А.Н. Плещеева: «Бессмертен тот, Чья муза до конца Любви и красоте не изменяла...»

М.Ю. Лермонтов остался верен себе. Он страдал много, а прожил очень мало, но он так и не изменил своей пусть странной, но всё же возвышенной и красивой любви.

Комментарий

Экзаменуемый демонстрирует глубокое понимание проблемы, предложенной в вопросе, формулирует свою позицию и аргументирует ее. Ученик верно раскрывает своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова, однако в конце работы несколько сужает общий вывод, высказывая мысль о том, что поэт «не изменил своей пусть странной, но все же возвышенной и красивой любви». Речь, безусловно, должна идти не о любви, а об авторском представлении о любви. Данная ошибка может быть классифицирована как фактическая или речевая, что для рассматриваемого сочинения предпочтительнее. По критерию 1 сочинение заслуживает 3 баллов. Ответ

чая на поставленный вопрос, учащийся неоднократно обращается к стихотворениям М.Ю. Лермонтова и других поэтов, разнообразно и умело вписывает цитаты из этих произведений в текст своей работы. В то же время в сочинении не названо ни одно из цитируемых произведений. Это обедняет работу школьника и приводит к снижению оценки по критерию 2 до 2 баллов. Экзаменуемый показывает понимание ключевого для данной темы понятия «лирический герой» и уместно использует его в ответе на поставленный вопрос. По критерию 3 сочинение заслуживает 2 баллов. Части сочинения логически связаны, мысль последовательно развивается, обретая необходимые подтверждения и обоснования. По критерию 4 сочинение заслуживает 3 баллов. Работа ученика по критерию 5 может быть оценена максимальными 2 баллами, хотя она не свободна от речевых неточностей и ошибок (помимо ошибки, упомянутой в начале комментария). Словосочетание «с невзгодами судьбы» может рассматриваться как речевой недочет. В предложении «Страшна своим накалом страстей...» речевая ошибка заключается в неудачном порядке и сочетании слов. Фраза «либо вовсе никаких отношений» имеет очевидную разговорную окраску, что не соответствует стилю ученической работы. В предложении «Лирический герой и горд и слаб...» отсутствует запятая между однородными членами, соединенными повторяющимся союзом, что, однако, не снижает общего высокого уровня грамотности работы. По каждому из критериев 6, 7, 8 выставлено по 1 баллу. Сочинение оценено 15 баллами (*соответственно по критериям: 3; 2; 2; 3; 2; 1; 1; 1*).

Результаты экзамена 2024 г. вновь подтвердили и другой вывод прошлых лет: уровень знаний русской литературы первой половины XIX в. выше знаний древнерусской литературы, литературы XVIII в., второй половины XIX в. Значительно хуже экзаменуемые справлялись с заданиями по произведениям XX в., что закономерно отражает особенности программы литературного образования в основной школе.

Для эффективной подготовки к сдаче ОГЭ по литературе необходимо организовать повторение изученных произведений русской литературы, входящих в Кодификатор элементов содержания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные документы

1. «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г.). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 18.10.2023).

2. «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» [Электронный ресурс] : приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки ; Министерство просвещения РФ от 6 мая 2019 г. № 590/219 с изм. на 24 декабря 2019 г. — URL: <http://www.consultant.ru/search/> (дата обращения: 18.10.2023).

3. «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс] : приказ Минтруда России от 18.10.2013 г. № 544н (ред. от 05.08.2016 г.). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/fcd5ad2f7bcae420af7b0e706a20935cafd7f5ec/ (дата обращения: 18.10.2023).

4. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс] : приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 г. № 287. — URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/401433920/paragraph/> (дата обращения: 18.10.2023).

Основная литература

1. Зинин, С.А. Содружество искусств в теории и практике итоговой аттестации / С.А. Зинин. — Текст : непосредственный // Литература в школе. — 2022. — № 5. — С. 70—81.

2. Рогова, О.Ю. Развитие функциональной грамотности с помощью приемов критического мышления при подготовке к написанию ОГЭ / О.Ю. Рогова. — Текст : непосредственный // Управление Качеством Образования : теория и практика эффективного администрирования. — 2022. — № 5. — С. 56–60.

3. ВПР, ОГЭ, ЕГЭ. Школьникам. Студентам : [сайт]. — URL: <https://www.at.alleng.org/> (дата обращения: 09.10.2023). — Текст : электронный.

4. Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ. — Текст : электронный // ФИПИ : [сайт] / Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки ; ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». — Москва, 2004–2022. — URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge> (дата обращения: 09.10.2023).

5. Сдам ГИА : Решу ОГЭ : [сайт] / Центр интеллектуальных инициатив ; руководитель Д.Д. Гушин. — URL: <https://math-oge.sdangia.ru/> (дата обращения: 09.10.2023). — Текст : электронный.