



ИПРОСО

ИМЕНИ ВАСЛУЖЕННОГО УЧИТЕЛЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.Д. ГУЗВИЧА

ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОСНОВНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ

*на основе анализа результатов
ОГЭ 2024 года*

Методические рекомендации

2024

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ»
ИМЕНИ ЗАСЛУЖЕННОГО УЧИТЕЛЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.Д. ГУРЕВИЧА

Кафедра гуманитарных дисциплин

Сетевое электронное издание

ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОСНОВНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ

На базе анализа результатов ОГЭ 2024 года

Методические рекомендации

Южно-Сахалинск
Издательство ИРОСО
2024

Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку в 2025 году (на базе анализа результатов ОГЭ 2024 года): методические рекомендации / Сост.: Е.В. Сверкунова, Г.Н. Асельбор. — Южно-Сахалинск: Изд-во ИРОСО, 2024. — 26 с.

Настоящие методические рекомендации составлены на основе анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций Сахалинской области в 2024 году и адресованы учителям русского языка и литературы.

*Печатается по решению РИС
ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича
Протокол № 5 от 29.10.2024 г.*

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	4
Результаты основного государственного экзамена по русскому языку	5
Содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ по русскому языку	5
Основные изменения в КИМ ОГЭ 2025 года	6
Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году	6
Анализ заданий с наиболее низкими результатами выполнения	9
Рекомендации для учителей по совершенствованию подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку	10
Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку	17
Список литературы	20
<i>Приложение. Изобразительно-выразительные средства русского языка</i>	<i>21</i>

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой для определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для этого используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Данные методические рекомендации подготовлены на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ по русскому языку 2024 года, кодификатора элементов содержания и спецификации КИМ.

Методические рекомендации согласованы с требованиями государственного образовательного стандарта и сочетаются с любым УМК, рекомендованным к использованию в образовательном процессе. Могут быть использованы:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию организации обучения;
- работниками ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича для разработки и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников для планирования обмена и распространения успешного опыта обучения и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками для планирования учебного процесса и корректировки используемых технологий обучения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ по русскому языку

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- на соответствие.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	1 (задание 1)	6	Задание с развёрнутым ответом
2	11 (задания 2–12)	11	Задание с кратким ответом
3	1 (задание 13)	7	Задание с развёрнутым ответом
1 и 3		9 – за практическую грамотность и фактическую точность письменной речи	
Итого:	13	33	

Основные изменения в КИМ ОГЭ 2025 года

Изменения в структуре и содержании КИМ отсутствуют.

В формулировки и систему оценивания выполнения заданий внесены следующие коррективы:

1. Приведён к единообразию примерный круг вопросов, на которые должны дать ответы участники итогового собеседования в рамках монологического высказывания.

2. Максимальный балл за оценивание диалога увеличен до 3.

3. По аналогии с ЕГЭ по русскому языку исключён критерий «Богатство речи», при этом обозначенные ранее подходы к оцениванию речевых повторов сохраняются (соблюдение речевых норм).

4. Критерий Р5 «Соблюдение фактологической точности» переименован по аналогии с ЕГЭ по русскому языку: «Фактическая точность речи».

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования сохранено и составляет 20.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

В ОГЭ по русскому языку в 2024 году принимали участие 5478 обучающихся из 18 муниципалитетов. Не перешагнули порог 380 человек (6,94% от общего числа экзаменуемых). Таким образом, уровень обученности выпускников составил 51,96%, качество знаний — 46,5%.

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	208	4	218	4,1	380	6,9
«3»	2048	39,4	2327	43,5	2551	46,6
«4»	2025	39	1833	34,3	1889	34,5

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку говорит о том, что число учащихся, не перешагнувших порог, в процентном отношении выше, чем в предыдущие годы.

Статистические данные ОГЭ на протяжении ряда лет свидетельствуют о том, что качество и уровень преподавания русского языка в Сахалинской области не зависят от муниципального образования и уровня образовательной организации. Обращает на себя внимание тот факт, что в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, преобладают общеобразовательные школы как городские, так и сельские, в которых преподавание русского языка ведется на базовом уровне.

Средний процент выполнения заданий по критериям представлен в таблице.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания умения	Уровень сложности задания	Средний процент (%) выполнения
ИК1	Деление текста на микротемы	Б	89,42
ИК2	Сжатие текста (использование видов компрессии текста)	Б	94,64
ИК3	Логическое выстраивание текста	Б	83,17
2	Синтаксический анализ предложений	Б	32,93
3	Синтаксический анализ предложений	Б	35,71
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	29,85
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	52,43
6	Орфографический анализ слов	Б	22,80
7	Орфографический анализ слов	Б	65,43
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	74,88

9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	85,52
10	Смысловый анализ слова	Б	70,72
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	43,28
12	Лексический анализ слова	Б	66,16
13(СК1)	Работа с формулированием понятия	Б	96,77
13(СК2)	Подбор аргументов, соответствующих содержанию	Б	91,63
13(СК3)	Логическая стройность текста	Б	85,48
13(СК4)	Композиционная стройность текста	Б	92,99
ГК1	Орфографическая грамотность	Б	49,63
ГК2	Пунктуационная грамотность	Б	35,09
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	52,97
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	67,73
ФК1	Фактологическая точность	Б	90,96

Среди заданий, которые вызвали сложности у участников ОГЭ, наименьший процент выполнения заданий с кратким ответом из части 2:

- задание 2, 3 (синтаксический анализ);
- задание 4 (пунктуационный анализ предложения);
- задание 6 (орфографический анализ);
- задание 11 (анализ средств выразительности).

Соблюдение грамматических, пунктуационных и орфографических норм при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) также составило менее 50%.

Анализ заданий с наиболее низкими результатами выполнения

Недостаточно усвоенными оказались навыки синтаксического анализа (задания 2 и 3 – 32,93% и 35,71% соответственно) в тестовой части КИМ. Сложности при анализе синтаксических конструкций разной структуры влекут за собой недостаточное усвоение навыков пунктуационного анализа (задание 4 – 29,85%). О том, что данный проверяемый на экзамене элемент содержания усвоен недостаточно хорошо, свидетельствуют и низкие показатели соблюдения пунктуационных норм при написании сжатого изложения и сочинения (ГК2 – 35,09%) в частях КИМ, предполагающих развёрнутые ответы. Недостаточно усвоенными можно считать также навыки орфографического анализа, о чём свидетельствуют низкие результаты выполнения задания 6 (22,8%) в части 2 КИМ.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Задания 2 и 3 выполняются на основе текста, состоящего из пяти предложений. Они проверяют умение выполнять синтаксический анализ, а именно: определять грамматическую основу; опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и др. Анализ предложения начинается с определения грамматической основы с применением графических обозначений. После этого производится анализ определенного синтаксического явления.

Пример задания 2.

Прочитайте текст и выполните задание 2, 3

(1) Самым первым инструментом счёта у древнего пещерного человека в верхнем палеолите, безусловно, были пальцы рук. (2) Сама природа предоставила человеку сей универсальный счётный инструмент. (3) У многих народов пальцы (или их суставы) при любых торговых операциях выполняли роль первого счётного устройства, для большинства бытовых потребностей людей их помощи вполне хватало. (4) Счёт дюжинами ведёт своё начало от счёта по фалангам пальцев рук, при этом большой палец играл роль счётчика, при помощи которого пересчитывались фаланги других пальцев. (5) Двенадцать получается, если, например, начать с нижней фаланги указательного пальца и закончить верхней фалангой мизинца.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) были пальцы (предложение 1)
- 2) природа предоставила (предложение 2)
- 3) помощи хватало (предложение 3)
- 4) ведёт начало (предложение 4)
- 5) двенадцать получается (предложение 5)

Целесообразно актуализировать теоретические знания обучающихся о предложении, грамматической основе, способах

выражения подлежащего и сказуемого, опираясь на справочные материалы (например, Сборник ОГЭ–2024. Русский язык – под редакцией Н.А. Сениной). Что нужно помнить обучающимся? 1. Предложения могут быть односоставными, главные члены могут быть однородными. 2. При выделении подлежащего необходимо искать слово, которое обозначает производителя действия (в именительном падеже). Часто за подлежащее принимают местоимение *мне* в безличном предложении, например: *Мне это не нравится*. Следует обратить внимание обучающихся на то, что в безличных предложениях нет подлежащего. Не забывать о том, что подлежащее может быть выражено несколькими словами. 3. Найдя подлежащее, задать от него вопрос к сказуемому, то есть искать слово или слова, которые поясняют подлежащее, сообщают о нем нечто важное. Трудность заключается в том, что в предложении может быть представлено как простое глагольное сказуемое, так и составное.

Сравним примеры:

1. Лес стоит праздничный.
2. Дом стоит на перекрестке.

Первое предложение содержит составное именное сказуемое: именную часть и глагол-связку, которую легко опустить (Лес праздничный). Простое глагольное сказуемое опустить нельзя (Дом на перекрестке – словосочетание). 4. Подобная проблема возникает и в том случае, если в предложении есть два глагола – один в спрягаемой форме, а другой в неопределенной. Всегда ли это составное глагольное сказуемое? Рассмотрим примеры.

1. Я очень хотел поступить в театральный институт.
2. А мои родители заставили меня учиться в медицинском.

Инфинитивы в этих примерах являются разными членами предложения. Как следует разграничивать синтаксическую функцию инфинитива? Во-первых, необходимо в предложении найти производителя действия (подлежащее). В первом примере подлежащее *я*, во втором – *родители*. В предложении может быть и объект действия (дополнение); в первом примере его нет, во втором дополнение есть – *меня*. Необходимо определить, кто выполняет действие, обозначенное инфинитивом: субъект или объект. В первом примере субъект выражает желание (*хотел*) и действие (*поступить*), во втором – объект (*учиться будет он, а не родители*).

Следовательно, у двух глаголов во втором примере разные производители действия, поэтому в предложении простое глагольное сказуемое и дополнение, выраженное инфинитивом. Подобные примеры нередко встречаются в КИМ ОГЭ, необходимо включать их в тренировочные задания.

Пример задания 3.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 осложнено вводным словом.
- 2) Предложение 2 простое, распространённое.
- 3) В сложном предложении 3 первая часть представлена односоставным неопределённо-личным предложением.
- 4) Предложение 4 содержит 3 (три) грамматические основы.
- 5) Предложение 5 сложноподчинённое с придаточным уступительным.

Выполняя это задание, обучающимся необходимо повторить теорию: «Простое осложнённое предложение», «Односоставное предложение», «Сложноподчинённое предложение», «Виды придаточных». Необходимо внимательно прочитать предложения, рассмотреть все знаки препинания, определить, какую функцию выполняет каждый знак препинания. Определить грамматическую основу предложения, чтобы верно проанализировать структуру предложений. Для успешного выполнения задания 3 подобные упражнения необходимо включать в анализ текста на уроках русского языка.

Задание 4 проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для пунктуационных правил.

Пример задания 4.

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Пунктуационные правила	Предложения
А) Придаточная часть сложноподчинённого предложения выделяется запятыми. Б) Если обобщающее слово стоит перед однородными членами, то после него ставится двоеточие. В) Между однородными членами предложения, связанными повторяющимся союзом, ставится запятая	1) Вокзал пуст и гулок, ещё не работает в нём ни буфет, ни газетный киоск. 2) Мягкий ветер, дувший с южной стороны, временами усиливался, порывисто бежал по засеянному полю, и колосья сухо и тревожно шелестели. 3) Взору Алексея предстали явные приметы заброшенности: боковое окно из кухни чернело сплошь разбитыми стёклами, калитки не было, некогда уютный дворик густо зарастал сорной травой. 4) На бугре, куда вела оловянная от дождевой воды дорога, среди пней и молодой осиновой поросли, горько и свежо пахнувшей, одиноко стояла изба. 5) Вечерело, и тучи заходили теперь с трёх сторон: слева, справа и с запада.

С 2023 года формат задания изменился. Успешность его выполнения зависит, во-первых, от знания пунктограмм и умения применять их в собственной речевой письменной практике, а во-вторых, от умения проводить синтаксический анализ предложения. Задания подобного формата необходимо включать в практику, начиная с 8-го класса, при изучении раздела лингвистики «Синтаксис» на регулярной основе.

Задание 6 проверяет умение выполнять орфографический анализ.

Пример задания 6.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) С ПЛАЩОМ — в окончании имени существительного после шипящего под ударением пишется буква О.

2) (ещё) НЕ РЕШЁННЫЙ — частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно.

3) (говорит) ИСКРЕННЕ — в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется НН.

4) ВЕТЕРАН — две безударные гласные корни непроверяемые.

5) РАССЧИТАТЬ — написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется его лексическим значением.

Выполняя орфографический анализ, необходимо знать разделы русской орфографии («Правописание морфем», «Слитное-дефисное-раздельное написание слов», «Строчная и прописная буквы», «Правила переноса»), основные группы орфографических правил, использовать следующие основные умения: определять частеречную принадлежность слова, производить морфемный анализ, находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; применять на письме правила переноса слов; соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

Орфографические правила изучаются в школе с первого класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. В школе изучается массив орфографических правил, и их сознательное применение требует умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Эти умения требуются не только при выполнении задания 6, но и при написании изложения и сочинения, то есть именно они определяют правописную грамотность обучающихся.

По сравнению с 2023 г. результаты выполнения этого задания значительно ухудшились, следовательно, учителя русского языка и литературы не уделяют на уроках русского языка в основной школе внимание этому виду анализа. Между тем орфографический разбор — один из эффективных путей освоения орфографической нормы и повышения правописной грамотности.

Орфографический разбор (комментированное письмо) — вид языкового анализа; состоит в обнаружении в словах, словосочетаниях, в тексте орфограмм, в их объяснении, в указании способов их проверки, в выполнении орфографического действия — проверки. Различается полный орфографический разбор, когда рассматриваются все орфограммы, и тематический, выборочный — на определенные темы. Употребляются также термины *полный* и *частичный*, *общий* и *выборочный*. Различаются также степени полноты разбора; он может ограничиваться лишь характеристикой орфограмм, без

их проверки. Орфографический разбор обычно делается устно; при письменном выполнении используются также условные обозначения.

Задание 11 проверяет умение опознавать в тексте изобразительно-выразительные средства.

Пример задания 11.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является олицетворение. Запишите номера ответов.

- 1) Один, только один раз земля не уберегла меня...
- 2) Меня мать приучала к земле, как птица приучает своего птенца к небу.
- 3) Я сгорал от жажды.
- 4) И вдруг я подумал, что единственный человек, который может меня спасти, — мама.
- 5) Городской человек не ведает, чем пахнет земля, как она дышит, как страдает от жажды, — земля скрыта от его глаз застывшей лавой асфальта.

Для успешного выполнения данного задания необходимо уметь распознавать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота) в речи.

Анализ выразительных средств текста — один из наиболее сложных видов языкового анализа, позволяющий определить безошибочно авторскую позицию в тексте. При изучении разделов лингвистики «Фонетика», «Морфемика и словообразование», «Лексикология», «Морфология», «Синтаксис» целесообразно проводить анализ соответствующих языковых единиц с точки зрения реализации изобразительно-выразительной функции в тексте. Обучающиеся в основной школе должны усвоить, что любая языковая единица, начиная со звука и заканчивая предложением, обладает изобразительно-выразительными возможностями, поэтому важно структурировать знания об изобразительно-выразительных средствах русского языка на всех языковых уровнях (см. приложение).

В области **практической грамотности** устойчивые *орфографические и пунктуационные* умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников; чрезвычайно низок уровень у тех, кто получил за экзамен «2» и «3». В области орфографии ученики наиболее

часто нарушают правила правописания служебных частей речи; правописания -Н-/-НН- в суффиксах, безударных гласных в корне и окончании слов разных частей речи; слитного, раздельного и дефисного написания разных частей речи, особенно раздельного написания предлогов с другими словами; правописание имен собственных.

Во время проведения ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять больше внимания практической работе с данными источниками.

Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам в таких темах, как «Пунктуация в простом осложненном предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчиненном предложении, в сложном предложении с разными видами связи). Выпускники либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

Участники экзамена демонстрируют недостаточный уровень освоения *грамматических норм языка*. Наиболее частые ошибки: образование форм глаголов и их видовременной соотнесенности; нарушение координации между подлежащим и сказуемым или пропуск подлежащего; построение синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; оформление сложноподчиненных предложений.

Результаты по соблюдению *речевых норм* находятся на удовлетворительном уровне. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки.

Гораздо более успешно справились представители остальных групп. Самыми распространенными речевыми ошибками стали неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Результаты по критерию «Фактическая точность письменной речи» находятся на стабильном уровне. Фактических ошибок и в изложениях, и в сочинениях встречается достаточно много,

особенно в работах учащихся с низким уровнем подготовки. Поскольку часто фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции многих школьников, исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

***Рекомендации для учителей по совершенствованию
организации и методики подготовки обучающихся
к ОГЭ по русскому языку***

1. В связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана с *пунктуационными нормами* русского литературного языка, а также с *анализом текста*, педагогам, руководителям школьных методических объединений уделить особое внимание выявленным проблемам на уроках русского языка, включить соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7–9-х классах.

2. На уроках русского языка и при подготовке к ОГЭ уделять больше внимания работе с текстом; учить видеть особенности функционирования языковых единиц разного уровня в тексте (синтаксическая функция, стилистическая роль), опознавать и классифицировать их; кроме того, на уроках необходимо уделять пристальное внимание не только письменной, но и устной форме речи.

3. На уроках русского языка и литературы учителям необходимо усилить работу по развитию речи обучающихся, при планировании следует:

- уделять внимание формированию коммуникативных умений и навыков, связанных с развитием способности выражать мысли в рамках заданного стиля и типа речи;
- отрабатывать навыки анализа языковых единиц и уместного употребления их в речи; разнообразить на уроках работу с текстами разной степени сжатия;
- выполнять упражнения на понимание прочитанного текста;

- обращать особое внимание на построение текстов-рассуждений; проводить систематическую работу по обогащению словарного запаса школьников;
- изучать с обучающимися критерии оценивания письменных работ и практиковать взаимопроверку и самопроверку работ школьников по критериям проверки работ ОГЭ;
- на уроках активно работать со справочной лингвистической литературой (словарями различных типов, справочниками).

4. На уровне диагностики учебных достижений по предмету дополнительно ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской грамотности.

5. Систематически практиковать редактирование письменных и устных текстов, позволяющее сформировать навык определения ошибки (речевая, грамматическая, логическая) при анализе текста.

6. Педагогам рекомендуется принимать активное участие в обучающих мероприятиях, проводимых на муниципальном и региональном уровнях, совершенствовать уровень филологической компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

7. Учитывая результаты, продемонстрированные участниками мониторинговой работы, а также представленность в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (см. приказ Минобрнауки России от 28.12.2018 № 345), к использованию можно рекомендовать следующие УМК: Русский язык (в 2 частях) / Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева и др.; под ред. Е.А. Быстровой — Издательство: Русское слово-учебник; Русский язык / А.Д. Шмелев, Э.А. Флоренская, Л.О. Савчук и др.; под ред. А.Д. Шмелева — Издательство: Вентана-Граф; Русский язык / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос и др. — Издательство: Дрофа; Русский язык / Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, О.В. Загоровская и др. — Издательство: Просвещение.

8. Тщательно изучить изменения в КИМ–2022 и более точно следовать рекомендациям обновленного ФГОС ООО и Примерных образовательных программ по русскому языку.

9. Обсудить на заседаниях методических объединений опубликованные на сайте ФИПИ аналитические и методические материалы, в том числе методические материалы для экспертов предметных комиссий.

10. При систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий для промежуточного контроля.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г.). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 18.10.2023).

2. «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» [Электронный ресурс] : приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки ; Министерство просвещения РФ от 6 мая 2019 г. № 590/219 с изм. на 24 декабря 2019 г. — URL: <http://www.consultant.ru/search/> (дата обращения: 18.10.2023).

3. «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)”» [Электронный ресурс]: приказ Минтруда России от 18.10.2013 г. № 544н (ред. от 05.08.2016 г.). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/fcd5ad2f7bcae420af7b0e706a20935cafd7f5ec/ (дата обращения: 18.10.2023).

4. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс] : приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 г. № 287. — URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/401433920/paragraph/> (дата обращения: 18.10.2023).

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА РУССКОГО ЯЗЫКА

Фонетические средства

Звукопись (аллитерация и ассонанс) воспроизводит природные звуки:

— **аллитерация** — игра согласными звуками. «Задрожало зеркало затона...» (С. Есенин);

— **ассонанс** — игра гласными звуками. «Не жалею, не зову, не плачу...» (С. Есенин);

— **звукоподражание** (мяу-мяу; чик-чирик и т. п.).

Морфемные средства

Использование морфем (приставок и суффиксов) с **оценочным значением**.

Огромный-преогромный, мужичок-с-ноготок. В основном используется в поэтической и народно-поэтической речи: в сказках, былинах и т.п.

Лексические средства

Так называемые тропы (слова, употребленные в переносном значении), в основе которых лежит сравнение:

— **сравнение** — уподобление предметов и явлений по их общему признаку. Как правило, используется сравнительный союз (*словно, будто, как, как будто, что, чем* и т. п.). «Прекрасна, как ангел небесный...» (М. Лермонтов);

— **творительный сравнения** — отличается от метафоры тем, что употребляется в творительном падеже; сравнительный союз не используется. «Соловьём залетным юность пролетела...» (А. Кольцов);

— **метафора** (скрытое сравнение) — перенос свойств с одного предмета, явления на другое по сходству; употребляется в именительном падеже. *Черное покрывало окутало город. (Ночь.)* Широко используется в художественной речи, в фольклоре (загадки);

— **олицетворение** (частный вид метафоры) — перенос свойств с живого предмета на неживой. *Облака бегут; мороз рисует узоры* и т.п.;

— **овеществление** (частный вид метафоры) — уподобление явлений одушевленного мира неодушевленным предметам. *Гвозди бы делать из этих людей...*;

— **персонификация** (частный вид метафоры) — наделение человека природными характеристиками. «*Зерна глаз твоих осыпались, завяли...*» (С. Есенин);

— **уподобление** (частный вид метафоры) — перенос по сходству формы, функции и т. п. *Нос корабля; подошва горы; ручка двери и т.п.*;

— **метонимия** — сближение, сопоставление понятий по смежности обозначаемых понятий (сосуд вместо содержимого; форма вместо содержания и т. п.). *Съешь еще тарелочку*;

— **синекдоха** (частный вид метонимии) — целое вместо части; часть вместо целого. «*И слышно было до рассвета, как ликовал француз...*» (О французском войске);

— **эпитет** — художественное определение. *Тучка золотая; утес-великан; стоит одиноко*;

— **оксюморон** (частный вид эпитета) — сочетание противоположных по смыслу определений, в результате которого возникает новое по смыслу значение. *Живой труп; горячий снег; обыкновенное чудо*;

— **аллегория** (иносказание) — изображение отвлеченного понятия или явления через конкретные предметы и образы. *Богиня Фемиды (правосудие)*;

— **символ** — образ, выражающий смысл какого-либо явления в предметной форме. Значение символа подразумевается, поэтому его восприятие зависит от читателя. Символ многозначен и по сравнению с аллегорией дает большую свободу толкований. *Изображение сердца — символ любви*;

— **ирония** как троп — скрытая насмешка. *Откуда, умная, бредешь ты, голова? (Об осле)*;

— **сарказм** как троп — злая и язвительная насмешка-издевка, высшая степень иронии. «*Прощай, немытая Россия!..*» (М.Ю. Лермонтов).

Морфологические средства

Преимущественное употребление слов определенной части речи для воздействия на читателя или создания определенного эффекта. (Прилагательные и причастия в описании; глаголы в повествовании; вводные слова в рассуждении.) Также к лексико-морфологическим средствам выразительности относятся группы слов определенного происхождения и сферы употребления:

– **архаизмы** – устаревшие слова. *Ланиты – щеки; очи – глаза и т.п.*;

– **славянизмы** – слова, заимствованные из церковно-славянского и старославянского языков. *Ах ты, гой еси...; паче чаяния и т.п.*;

– **диалектизмы** – слова, распространенные в определенной местности. *Яр – круча; баз – двор; черевички – туфли и т.п.*;

– **профессионализмы** – слова, распространенные в какой-либо профессии. *Баранка – руль; скачать – переписать и т.п.*;

– **жаргонизмы** – слова языка деклассированных элементов (арго). *Хаза – притон; пушка – пистолет; бабки – деньги и т.п.*;

– **варваризмы** – иностранные слова, используемые в массовой литературе. *Пардон, сори и т.п.*;

– **неологизмы** – новообразованные слова языка. *Принтер, файл, нанотехнологии и т.п.*

Синтаксические средства (стилистические фигуры)

– **Анафора** (единоначатие) – одинаковое начало строк. *Клянусь я первым днем творенья, //Клянусь его последним днем, //Клянусь позором преступления...;*

– **эпифора** – единство концовок. *Струится нетихнувший дождь, томительный дождь;*

– **повтор** (рефрен) – неоднократное повторение одних и тех же слов или выражений. *Соловей мой, соловей... Мутно небо, ночь мутна;*

– **градация** – расположение в одном ряду близких по смыслу слов либо по нарастанию, либо по ослаблению эмоционально-смысловой значимости. *«Не жалею, не зову, не плачу...» (С. Есенин);*

– **ряды однородных членов**. *Прошли мимо сквера, постояли на площади, полюбовались фонтаном;*

– **антитеза** – противопоставление. *«Черный вечер, белый снег...» (А. Блок);*

– **умолчание** – пропуск отдельных слов для придания фразе дополнительного динамизма. *Мы села – в пепел! Града – во прах!;*

– **параллелизм** – однородное синтаксическое построение предложений. *Твой ум глубок, что море, // Твой дух высок, что горы...;*

– **инверсия** – обратный порядок слов в предложении. *«Белеет парус одинокий...» (М.Ю. Лермонтов);*

— **бессоюбие** — намеренный пропуск союзов. *«Мелькают мимо будки, бабы, мальчишки, лавки, фонари...» (А.С. Пушкин);*

— **многосоюбие** — увеличение числа союзов с целью замедления речи. *И волны теснятся, и мчатся назад, и снова приходят...;*

— **риторический вопрос (обращение)** — вопрос (обращение), не требующий ответа. *Куда ты скачешь, гордый конь?;*

— **перифраз** (перифраза) — замена определения пространным описанием. *Парад — демонстрация военной мощи страны;*

— **парцелляция** — цепь неполных предложений, которые можно объединить в одно. *Пойду в магазин. В булочную. За хлебом;*

— **гипербола** — художественное преувеличение. *Пир — на весь мир;*

— **литота** — художественное преуменьшение. *Мужичок-с-ноготок.*

Сетевое электронное издание

**ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ
К ОСНОВНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ
ЭКЗАМЕНУ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2025 ГОДУ**

На базе анализа результатов ОГЭ 2024 года

Методические рекомендации

Директор В. Герасимов
Редактор А. Сафонова
Корректор Е. Ким
Верстка Н. Котенева

Издательство ИРОСО
693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Пограничная, 42
Тел. 8 (4242) 30-02-98